

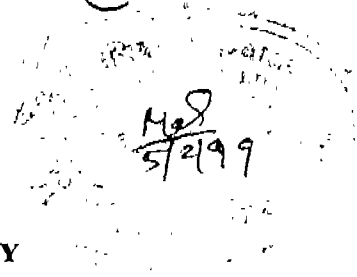


# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY



सं. 271 ]  
No. 271]

नई दिल्ली, शुक्रवार, दिसम्बर 18, 1998/अग्रहायण 27, 1920  
NEW DELHI, FRIDAY, DECEMBER 18, 1998/AGRAHAYANA 27, 1920

वाणिज्य मंत्रालय

अधिसूचना

नई दिल्ली, 18 दिसम्बर, 1998

अंतिम जांच परिणाम

विषय :—चीन जनवादी गणराज्य से आर्थो क्लोरो बेंजालडिहाइड के आयात से सम्बन्धित पाटन रोधी जांच—अंतिम जांच परिणाम

सं. 26/1/97/एडीडी.—वर्ष 1995 में यथासंशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 तथा सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटन रोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियम 1995 को ध्यान में रखते हुए

क. क्रियाविधि

1. जांच के संबंध में नीचे वर्णित क्रियाविधि का पालन किया गया है :—

ii निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसके पश्चात प्राधिकारी भी कहा जाएगा) ने अधिसूचना तारीख 14 अक्टूबर, 1998 के द्वारा प्रारम्भिक जांच परिणामों को अधिसूचित किया तथा हिस्तबद्ध पक्षों से अनुरोध किया कि वे इसके प्रकाशन की तारीख से 40 दिनों के भीतर लिखित में अपने विचारों से अवगत कराएं।

- ii) प्राधिकारी ने उन ज्ञात हितबद्ध पक्षों को प्रारम्भिक जांच परिणामों की एक प्रति भेजी जिनसे पत्र की तारीख से 40 दिनों के भीतर प्रारम्भिक जांच परिणामों पर अपने विचार, यदि कोई हो, भेजने का अनुरोध किया गया था ।
- iii) प्राधिकारी ने नई दिल्ली स्थित चीन जनवादी गणराज्य (पीआर) से इसके पश्चात् चीन पीआर कहा जाएगा के दुतावास को भी प्रारम्भिक जांच परिणामों की एक प्रति इस अनुरोध के साथ भेजी कि वे अपने देश के निर्यातकों और अन्य इच्छुक पार्टियों को प्रारम्भिक जांच परिणामों पर अपने विचार भेजने की सलाह दें ।
- iv) प्राधिकारी ने सभी हितबद्ध पक्षों को 26 नवम्बर, 1998 को अपने विचार मौखिक रूप से प्रस्तुत करने का अवसर दिया । सभी मौखिक रूप से विचार प्रस्तुत करने वाले पक्षों से अनुरोध किया गया कि वे मौखिक रूप से प्रस्तुत किये गए विचारों को लिखित रूप में प्रस्तुत करें । इन पक्षों को सलाह दी गई कि वे विरोधी पार्टियों द्वारा प्रस्तुत किए गए विचारों की प्रतियां प्राप्त करें तथा यदि कोई खण्डन हो तो प्रस्तुत करें । सुनवाई याचिकाकर्ता द्वारा सुनी गई ।
- v) प्राधिकारी ने अनुरोध पर विभिन्न हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत किए गए सभी साक्ष्यों के अगोपनीय अंश जांच हेतु सार्वजनिक फाइल के रूप में सभी हितबद्ध पक्षों को उपलब्ध करवाए ।
- vi) प्रारम्भिक जांच परिणामों की घोषणा से पहले हितबद्ध पक्षों द्वारा उठाए गए तर्क जो अधिसूचित प्रारम्भिक जांच परिणामों में प्रकाश में लाए गए हैं, उन्हें संक्षिप्तता की दृष्टि से यहां दोहराया नहीं गया है । तथापि हितबद्ध पक्षों द्वारा उठाए गए तर्कों पर प्रारम्भिक जांच परिणामों और या/इन जांच परिणामों में भली भांति कार्रवाई की गयी है ।
- vii) उपर्युक्त नियमों के नियम 16 के अनुसार इन जांच परिणामों हेतु विचारित आवश्यक तथ्य/आधार ज्ञात हितबद्ध पक्षों को बताए गए तथा इन पर प्राप्त टिप्पणियों पर भी इन जांच परिणामों में सही प्रकार से विचार किया गया ।

**ख. याचिकाकर्ता, निर्यातक, आयातक और अन्य हितबद्ध पक्षों के विचार और प्राधिकारी द्वारा जांच**

2. चीन जनवादी गणराज्य (पीआर) से कोई भी निर्यातक और भारत से किसी आयातक ने कोई टिप्पणी नहीं की है । याचिकाकर्ताओं द्वारा उठाए गए तर्कों पर नीचे दिए गए सम्बद्ध पैरा में विचार विमर्श किया गया है ।
3. हितबद्ध पक्षों द्वारा उठाए तर्कों की जांच की गई, उन पर विचार किया गया और जहां भी उचित है, नीचे के सम्बद्ध पैरा में कार्रवाई की गयी ।

#### ब. विचाराधीन उत्पाद, समान वस्तुएं और घरेलु उद्योग

4. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद आर्थो क्लोरो बेंजालडिहाइड है । इस विचाराधीन उत्पाद पर कोई भी विवाद नहीं है तथा इसलिए प्राधिकारी विचाराधीन उत्पाद के सम्बन्ध में प्रारम्भिक जांच परिणामों की पुष्टि करता है ।

#### याचिकाकर्ता और घरेलु उद्योग

5. मैसर्स बैजो केम इंडस्ट्रीज लि० ने अपने आर्थो क्लोरो बेंजालडिहाइड के उत्पादन के सम्बन्ध में सूचना भेजी । प्राधिकारी ने अन्य उत्पादक मैसर्स स्टेनार केमिकल्स से भी सूचना भेजने का अनुरोध किया । तथापि कम्पनी द्वारा कोई सूचना नहीं भेजी गई ।
6. याचिकाकर्ता कुल घरेलु उत्पादन में से अधिकांश का उत्पादन करता है । इसलिए याचिकाकर्ता वर्तमान याचिका दर्ज करने और नियमों के अर्थ के अंतर्गत घरेलु उद्योग की संरचना की मांग को सन्तुष्ट करता है ।
7. इसमें कोई विवाद नहीं है कि घरेलु उद्योग द्वारा तैयार किया गया माल विचाराधीन उत्पाद की एक समान वस्तु है ।

8.

#### घ. पाटन

9. प्राधिकारी ने नोट किया है कि प्रारम्भिक जांच परिणामों के पश्चात् भी चीन जनवादी गणराज्य के किसी निर्यातक या उत्पादक से कोई प्रत्युत्तर नहीं मिला है ।
10. याचिकाकर्ता का यह दावा कि वह संयुक्त राज्य अमरीका को विशिष्ट रूप से उच्चतर कीमतों पर निर्यात करता रहा है, प्रासंगिक नहीं है क्योंकि पाटन के निर्धारण हेतु एकमात्र सम्बद्ध परिमापक चीन जनवादी गणराज्य में आर्थो क्लोरो बेंजालडिहाइड का सामान्य मूल्य और भारत में इसकी निर्यात कीमत है ।
11. प्रारम्भिक जांच परिणामों में सामान्य मूल्य का निर्धारण चीन जनवादी गणराज्य में आर्थो क्लोरो बेंजालडिहाइड के संरचित मूल्य पर किया गया था । चूंकि चीन जनवादी गणराज्य के निर्यातकों या भारत के आयातकों में से किसी ने भी प्राधिकारी को प्रत्युत्तर नहीं दिया है इसलिए प्राधिकारी सामान्य मूल्य के सम्बन्ध में प्रारम्भिक निर्धारण की पुष्टि करता है ।
12. प्रारम्भिक जांच परिणामों में निर्यात कीमत वाणिज्यिक आसूचना और सांख्यिकी महानिदेशालय द्वारा प्रकाशित सूचना के आधार पर निर्धारित की गई थी । निर्यात कीमत के सम्बन्ध में न तो चीन जनवादी गणराज्य के निर्यातकों द्वारा या भारत के आयातकों द्वारा कोई सूचना नहीं भेजी गई । इसलिए प्राधिकारी निर्यात कीमत के निर्धारण के सम्बन्ध में प्रारम्भिक जांच परिणामों की पुष्टि करता है ।

13. उपर्युक्त को देखते हुए प्राधिकारी पाटन और पाटन माजिन के निर्धारण के सम्बन्ध में प्रारम्भिक जांच परिणामों की पुष्टि करता है

**इ क्षति और कारणात्मक सम्बद्धता**

14. किसी भी हितबद्ध पक्ष ने घरेलू उद्योग को क्षति और पाटन एवं क्षति के मध्य सम्बद्धता के सन्दर्भ में प्रारम्भिक जांच परिणामों को विवादित नहीं किया है इसलिए प्राधिकारी प्रारम्भिक जांच परिणामों में प्रकाश में आए विवरणों पर विश्वास करता है तथा उनके मत से घरेलू उद्योग को विषयगत क्षति चीन जनवादी गणराज्य से पाठित आयातों द्वारा हुई ।
15. याचिकाकर्ता ने अनुरोध किया है कि प्रारम्भिक जांच परिणामों में अनुशंसित ड्यूटी-परिवर्तित पाटन रोधी शुल्क के अलावा रू0 60 प्रति किलो की सीमा तक न्यूनतम पाटन रोधी शुल्क लगाया जाए ।

**च. अन्तिम जांच परिणाम**

16. प्राधिकारी का उपर्युक्त पर विचार करने के पश्चात् निष्कर्ष है कि :-

॥क॥ चीन पी आर मूल का या वहां से निर्यातित आर्थो क्लोरो बेंजालडिहाइड

इसके सामान्य मूल्य से कम पर भारत को निर्यात किया गया है ।

॥ख॥ घरेलू उद्योग को विषयगत क्षति हुई है ।

॥ग॥ घरेलू उद्योग को क्षति चीन पी आर मूल के या वहां से निर्यातित विषयगत माल के पाटन द्वारा हुई है ।

17. प्राधिकारी चीन जनवादी गणराज्य मूल के या वहां से अध्याय 29 के अधीन ॥इन जांच परिणामों में विचाराधीन उत्पाद से सम्बन्धित पैरा और प्रारम्भिक जांच परिणामों में भी लाए गए विवरण के अनुसार॥ निर्यातित आर्थो क्लोरो बेंजालडिहाइड के सभी आयात पर परिभाषित पाटन रोधी शुल्क लगाने से सम्बन्धित प्रारम्भिक जांच परिणामों की पुष्टि करते हैं । पाटन रोधी शुल्क रू0 200 21- और प्रति किलो आयात की लैडेड कीमत के मध्य का अन्तर होगा।

18. इस उद्देश्य हेतु आयातों का पहुंच ॥लेडेड॥ मूल्य सीमा शुल्क अधिनियम 1962 के अधीन सीमा शुल्क द्वारा निर्धारित और सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 की धारा 3, 3अ, 8ब, 9 या 9अ के अंतर्गत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर सभी सीमाशुल्कों का निर्धारणीय मूल्य होगा ।

19. उपर्युक्त के अधीन प्राधिकारी तारीख 14.10.1998 के प्रारम्भिक जांच परिणामों की पुष्टि करता है ।
20. इस आदेश के विरुद्ध कोई अपील उपर्युक्त अधिनियम के अनुसार सीमा शुल्क उत्पादक शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपील अधिकरण में की जाएगी ।

राठी विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी एवं अतिरिक्त सचिव

**MINISTRY OF COMMERCE**

**NOTIFICATION**

New Delhi, the 18th December, 1998

**Subject: Anti dumping investigation concerning imports of Ortho Chloro Benzaldehyde from China PR - Final Findings**

No. 26/1/97/ADD.— Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof:

**A. PROCEDURE**

1. The Procedure described below has been followed:
  - i) The Designated Authority (hereinafter also referred to as the Authority) notified preliminary findings vide notification dated the 14<sup>th</sup> Oct., 1998 and requested the interested parties to make their views known in writing within forty days from the date of its publication;
  - ii) The Authority forwarded a copy of the preliminary findings to the known interested parties, who were requested to furnish their views, if any, on the preliminary findings within forty days of the date of the letter;
  - iii) The Authority also forwarded a copy of the preliminary findings to the Embassy of the People's Republic of China (hereinafter referred to as China PR) in New Delhi with a request that the exporters and other interested parties may be advised to furnish their views on the preliminary findings;
  - iv) The Authority provided an opportunity to all interested parties to present their views orally on 26<sup>th</sup> Nov., 1998. All parties presenting views orally were requested to file written submissions of the views expressed orally. The parties were advised to collect copies of the views expressed by the opposing parties and offer rebuttals, if any. The hearing was attended by the petitioner.

- v) The Authority made available the public file to all interested parties containing non-confidential version of all evidence submitted by various interested parties, for inspection, upon request;
- vi) Argument raised by the interested parties before announcing the preliminary findings, which have been brought out in the preliminary findings notified have not been repeated herein for sake of brevity. However, the arguments raised by the interested parties have been appropriately dealt in the preliminary findings and/or these findings;
- vii) In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to known interested parties and comments received on the same have also been duly considered in these findings.

**B. VIEWS OF PETITIONERS, EXPORTERS, IMPORTERS AND OTHER INTERESTED PARTIES AND EXAMINATION BY AUTHORITY**

- 2. None of the exporters from China PR and importers in India have offered any comments. The arguments raised by the petitioners have been discussed in the relevant paras hereinbelow.
- 3. The arguments raised by the interested parties have been examined, considered and, wherever appropriate, dealt in the relevant paras hereinbelow.

**C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION, LIKE ARTICLES AND DOMESTIC INDUSTRY**

- 4. Product under consideration in the present investigations is Ortho Chloro Benzaldehyde. There is no dispute on the product under consideration and, therefore, the Authority confirms preliminary findings with regard to product under consideration.

**Petitioners and domestic industry:**

- 5. M/s. Benzo Chem Industries Ltd. furnished information with regard to their production of Ortho Chloro Benzaldehyde. The Authority requested the other producer, M/s. Sonar Chemicals also to furnish information. No information was, however, furnished by the company.
- 6. The petitioner accounts for a major proportion of the total domestic production. The petitioner, therefore, satisfies the standing to file the present petition and constitutes domestic industry within the meaning of the Rules.
- 7. There is no dispute that the goods produced by the domestic industry are a like article to the product under consideration.
- 8. In view of the forgoing, the Authority confirms preliminary findings with regard to the product under consideration, like article, and domestic industry.

**D. DUMPING**

- 9. The Authority notes that there is no response from any exporter or producer in China PR even after the preliminary findings.

10. The claim of the petitioner that it has been exporting to USA at significantly higher prices is not relevant, as the only relevant parameters for determination of dumping are the normal value of Ortho Chloro Benzaldehyde in China PR and its export price to India.
11. Normal value in the preliminary findings was determined on the basis of constructed value of Ortho Chloro Benzaldehyde in China PR. Since none of the exporters from China PR or importers in India have responded to the Authority, the Authority confirms the preliminary determination with regard to normal value.
12. Export price in the preliminary findings was determined on the basis of the information published by the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics, Calcutta. There is no information furnished either by the exporters from China PR or importers in India with regard to export price. The Authority, therefore, confirms the preliminary findings with regard to determination of export price.
13. The Authority, in view of the foregoing, confirms preliminary findings with regard to determination of dumping and dumping margin.

**E. INJURY AND CAUSAL LINK**

14. None of the interested parties have disputed the preliminary findings with regard to injury to the domestic industry and causal link between dumping and injury. The Authority, therefore, relies upon the details brought out in the preliminary findings and holds that material injury was caused to the domestic industry by the dumped imports from China PR.
15. The petitioner has requested that minimum anti-dumping duty to the extent of Rs. 60 per kg be imposed in addition to the variable anti-dumping duty recommended in the preliminary findings.

**F. FINAL FINDINGS**

16. The Authority, after considering the foregoing, concludes that:
  - (a) Ortho Chloro Benzaldehyde originating in or exported from China PR has been exported to India below its normal value;
  - (b) the domestic industry has suffered material injury;
  - (c) the injury has been caused to the domestic industry by the dumping of the subject goods originating in or exported from China PR.
17. The Authority confirms the preliminary findings with regard to imposition of anti-dumping duty and recommends imposition of definitive anti-dumping duty on all imports of Ortho Chloro Benzaldehyde (as per details brought in the para

relating to product under consideration in these findings as also in the preliminary findings) falling under chapter 29 originating in or exported from the People's Republic of China. The anti-dumping duty shall be the difference between Rs. 200.21 per kg. and the landed price of imports per kg.

18. Landed value of imports for the purpose shall be the assessable value as determined by the customs under the Customs Act, 1962 and all duties of customs except duties levied under Section 3, 3A, 8B, 9 or 9A, as the case may be, of the Customs Tariff Act, 1975.
19. Subject to above, the Authority confirms the preliminary findings dated 14.10.1998.
20. An appeal against this order shall lie to the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal in accordance with the Act supra.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority & Addl. Secy.